

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ.
ਸ਼ਿਵ ਸੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਭੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਆਰਡੀਸਪੈਡੈਟ

1948 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 187

1953 ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ— ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ— ਦੇ ਬਾਲਗ ਪੁਰਸ਼ ਮੈਂਬਰ
----- ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਨ 6 ਵੇਂ °f ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਨ
ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। .

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਾਲਗ
ਪੁਰਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ
ਸੀ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ

ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰੋ ਕਿ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼
ਨਹੀਂ ਸਨ. *

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 21 ਜੁਲਾਈ, 1947, ਸ਼੍ਰੀ ਹਮੀਦ ਉੱਲਾ,
ਸਬ-ਜੱਜ, II ਕਲਾਸ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਦੀ ਮਿਤੀ 24 ਜੂਨ, 1946 ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ
ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਅਸਰ ਹਨ
ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਮੁੱਖ ਪਰਦੇਸੀ ਬਚਾਓ
ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ) ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ
ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਕੰਮ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ
ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਅੱਠ ਮੀਲ ਦੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰੇਲਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ
ਲਈ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡੀਐਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਜੇਐਨ ਸੇਠ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ। ਵਾਈਪੀ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਲਾਭ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਲੌਤਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ

ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵੰਜ ਸਾਰਣੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -
ਦੇਵੀ ਸਾਹਾ ॥੧॥

ਰਾਮੀ ਦਾਸ (ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਗਿਆ 1932)	ਦਲ ਚੰਦ (ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਗਿਆ 1932)	ਹੁਕਮ ਚੰਦ
-------------------------------------	-----------------------------------	----------

Naurang Rai Radha Kishan	Prem Madan Lal Nath (minor) (minor)
-----------------------------	--

ਉੱਤਮ ਚੰਦ

ਖੂਬੀ ਰਾਮ ਸੇਂ	ਅਮਰ ਨਾਥ	ਬਰੀ ਲਾਲ (1932 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਗਿਆ)
-----------------	---------	-------------------------------------

ਆਈਹਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਲਛਮੀ ਨਰਾਇਣ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ
----- (ਮੁਦਈਆਂ) ^ -----'

ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਨੇ 28 ਨਵੰਬਰ 1932 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਮਜੀ ਦਾਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਅਤੇ ਚਾਰ ਪੁੱਤਰਾਂ-
ਬਨਾਮ ਦਲ ਚੰਦ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਭੋਲੇ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਈਸ਼ਰ
ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਪੱਟੇ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ,
-----ਰੇਹੜੀ ਦੇ ਪਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 5 ਪ੍ਰਤੀ ਘਮਾਉ ਪ੍ਰਤੀ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਸਾਲਾਨਾ. 17 ਮਾਰਚ
1934 ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ■ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਕ
ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਪੱਕਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜੋ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਦੇਵੀ ਸਨਾਈ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚ ਵੰਡ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਇਕ ਸਾਂਝਾ
ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਖੂਬੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਅਮਰ ਨਾਥ ਨੇ 13 ਮਰਲੇ 1936 ਨੂੰ 344 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਬਚਾਓ
ਪੱਖ ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 4,310-4-0.

28 ਮਾਰਚ 1941 ਨੂੰ, ਖੂਬੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਅਮਰ ਨਾਥ ਨੇ ਦੇਵੀ ਸਾਹਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ
ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਦਲ ਚੰਦ ਦੇ ਚਾਰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕੋਲ ਇੰਤਕਾਲ 499 ਕਨਾਲਾਂ ਰੁਪਏ* ਵਿੱਚ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਲਈ। 4,000 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ 224 ਕਨਾਲਾਂ ਖਾਸ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ
ਨਾਲ 4 ਜੂਨ 1942 ਨੂੰ ਨੌਰੰਗ ਰਾਏ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
ਸਨ। ਇਕੱਲੇ ਖੂਬੀ ਰਾਮ ਨੇ ਇਸ ਸੌਦੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਫਰਵਰੀ 1944 ਨੂੰ, ਖੂਬੀ ਰਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਨੂੰ
ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਪਟੇ, ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ
ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ, ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ

ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਗਾਨਗੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ ਜੋ ਅੱਠ ਮੀਲ ਦੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੇਲਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਾਲਗ ਮਰਦ ਮੈਂਬਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਦੂਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ

ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਮੌਲੀ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ਿਵ ਸੰਕਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਸਬੂਤ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਪਿਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

and others
v.
Bhola and
others

ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ _____ ਕਪੂਰ ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਨ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਲਹਿਦਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਾਲਗ ਮਰਦ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੈਂ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਇਹ ਲੋੜ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜੋ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਦੱਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਲਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖੋ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ, ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਚੰਦ (3) ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

"ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਲਗ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲੋਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

K—WB—MHWI f ■ I >1 II —U. ਮੈਂ ■! ItW II MM—Ifi WB 11 KU U WI 1 iM»

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1948 ਲਾਹ. 17

ILR 1946 ਲਾਹ. 52

^(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1950 ਈਪੀ, 27?

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ